

LIETUVOS RESPUBLIKOS
BIUDŽETO SANDAROS ĮSTATYMO NR. I-430 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO
PAŽYMA

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija		
1.1.	<p>Biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto 28 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytas numatytais atvejais leistinas valstybės biudžeto asignavimų, tęstinės veiklos priemonėms įgyvendinti, perkėlimo iš ankstesnių biudžetinių metų į tam tikrus metus, 3 procentų dydis, skaičiuojamas nuo ankstesniais biudžetiniais metais patvirtintų asignavimų, skirtų tęstinės veiklos priemonėms finansuoti, įskaitant numatomas išimtis, dydžio. Atsižvelgiant į ankstesnių metų biudžeto lėšų, skirtų tęstinės veiklos priemonėms finansuoti, naudojimo praktiką, siūlome šį rodiklį didinti bent iki 5 procentų.</p> <p><i>Tokio arba labai panašaus turinio pastabas dėl į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų valstybės biudžeto asignavimų dydžio ir (ar) paskirčių ribojimo taip pat pateikė: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, Lietuvos administracinių ginčų komisija.</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Rengiant BSI projekto ir susijusių įstatymų pakeitimo projektus, buvo analizuota 5 metų (2017–2021 metų) asignavimų panaudojimo informacija. Atlikus analizę paaiškėjo, kad asignavimų, neįskaitant ES ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšų ir bendrojo finansavimo lėšų, nepanaudojimas vidutiniškai sudaro apie 3 proc. Atsižvelgiant į tai, ir įvertinus, kad didesnis į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų valstybės biudžeto asignavimų procentinis dydis keltų didelę riziką nukrypti nuo kiekvieniems biudžetiniams metams suplanuojamo valdžios sektoriaus balanso rodiklio dydžio, BSI projekte pasiūlytas būtent 3 proc. valstybės biudžeto asignavimų, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos, dalis ir 30 proc. valstybės biudžeto asignavimų, kuriuos sudaro pažangos lėšos, dalis, kurias galima perkelti į kitus biudžetinius metus. Pažymime, kad nepanaudotų asignavimų perkėlimo procentinis dydis taikomas tik valstybės biudžeto lėšoms, t. y. ES ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšos į kitus biudžetinius metus gali būti perkeliamos visa apimtimi, be apribojimų. Taip pat pažymime, kad į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų asignavimų procentinis dydžio ribojimas skaičiuojamas nuo visų atitinkamo asignavimų valdytojo atitinkamais metais patvirtintų asignavimų, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos.</p> <p>Taip pat, atkreipiame dėmesį, kad šis dydis tiesiogiai susietas su nepaskirstyta agreguoto asignavimų limito dalimi pirmiems biudžetiniams metams, t. y., jeigu į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų asignavimų procentinis dydis būtų didinamas, analogiškai turėtų didėti ir nepaskirstyta agreguoto asignavimų limito dalis, t. y. proporcingai mažėtų galimybės asignavimų valdytojams planuoti ir pradėti įgyvendinti naujas veiklas.</p>
2. Lietuvos Respublikos energetikos ministerija		
2.1.	<p>Dėl BSI pakeitimo projekto 28 str. 1 dalies 2 punkto:</p> <p>Šiame punkte yra numatyta, kad „Atitinkamai pažangos priemonei įgyvendinti suplanuoti ir tam tikrais biudžetiniais metais nepanaudoti asignavimai perkeliama į kitus biudžetinius metus ir naudojami tik tai pačiai pažangos priemonei įgyvendinti“. Manome, kad tokios nuostatos labai apriboja galimybę panaudoti perkeltus į kitus metus asignavimus. Būtų tikslinga leisti nepanaudotų asignavimų likučius perskirstyti tarp kitų pažangos priemonių. Siūlytina šios nuostatos atsisakyti.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siekiant užtikrinti aiškų atsekamumą, kad biudžeto derybų metu skirtos lėšos konkrečiai pažangos priemonei įgyvendinti ir būtų naudojamos numatytiems rezultatams pasiekti vidutiniu laikotarpiu, nepanaudotos lėšos galėtų būti perkeliamos tik tai pačiai pažangos priemonei įgyvendinti. Tačiau metų eigoje pažangos lėšos galėtų būti perskirstomos tarp kitų to paties valstybės biudžeto asignavimų valdytojo pažangos priemonių Vyriausybės nustatyta tvarka.</p>
3. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija		
3.1.	<p>4 straipsnio 1 dalies 8 papunktis: „8) Vyriausybės nustatyta tvarka perskirsto asignavimus tarp biudžeto programų, asignavimus, kuriuos sudaro pažangos lėšos – tarp įgyvendinamų pažangos priemonių, jeigu šioms pažangos priemonėms numatyta skirti lėšų atitinkamų metų valstybės biudžete, ir asignavimus, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos – tarp įgyvendinamų tęstinės veiklos priemonių, tik tais atvejais jeigu toks perskirstymas nelemia papildomo asignavimų poreikio kitais biudžetiniais metais;“ O ar būtų svarbu iš kokio šaltinio skirta lėšų pažangos priemonei. Jei pvz skirta RRF lėšų, o pagal patvirtintą aprašą yra veiklų iš VB, bet VB nebuvo skirta, ar ministerija gali tokiu atveju pati perskirstyti VB lėšas tai pažangos priemonei?</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Vyriausybės nustatytoje tvarkoje (planuojama Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543, „Dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) bus detalizuota, atsižvelgiant į atskirus finansavimo šaltinius. Po BSI projekto priėmimo, parengtas Taisyklių pakeitimo projektas bus taip pat teikiamas interesuotosioms institucijoms išvadoms gauti.</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
3.2.	27 straipsnis „Asignavimų naudojimas ir grąžinimas“ Esminė pastaba - jei kalbama apie trimetį biudžetą, kodėl reikia lėšas grąžinti (ypač pažangos priemonės), o po to vėl sukti visą skyrimo mechanizmą? Neaišku kaip šis straipsnis koreliuoja su 28 str. pagal kurį numatytas dalies lėšų perkėlimas (jas reikia grąžinti ar ne)?	Neatsižvelgta. Pažymime, kad 27 straipsnio 5 dalyje yra pažymėta, kad asignavimų grąžinimas pasibaigus metams iki kitų metų sausio 10 netaikomas 28 straipsnio 1 dalyje nurodytiems nepanaudotiems valstybės biudžeto asignavimams, tarp kurių yra ir pažangos priemonės skirtos lėšos, atsižvelgiant į apribojimus nustatytus jų perkėlimui į kitus biudžetinius metus. Pažymime, kad neribotas asignavimų perkėlimas tarp biudžetinių metų sukeltų tiesioginę riziką planuotam vienerių metų valdžios sektoriaus balanso rodiklio vykdymui, o atitinkamai ir riziką šalies fiskalinės politikos tvarumui, skolinimosi politikai ir valstybės finansų patikimumui.
3.3.	28 straipsnio 1 dalies 3 papunktis, „viešiesiems pirkimams vykdyti“ dalis. Kaip bus užtikrinamas šio reikalavimo įgyvendinimas? <i>Panašaus turinio pastabą taip pat pateikė Lietuvos Respublikos kultūros ministerija.</i>	Atsižvelgta iš dalies. Nuostatos iš dalies patikslintos, tačiau vadovaujantis BSI projekto 4 straipsnio 1 dalis 6 p., valstybės biudžeto asignavimų valdytojo vadovas yra pats atsakingas už programų vykdymą ir asignavimų naudojimo teisėtumą, ekonomiškumą, efektyvumą ir rezultatyvumą, taip pat už teisės aktų nuostatų laikymąsi.
4. Lietuvos Respublikos kultūros ministerija		
4.1.	Papildomo asignavimų valdytojo įtraukimas į bendrąjį sąrašą. Įgyvendinant Vyriausybės programos 2.7.3 veiksmą (Atnaujinti medijų rėmimo modelį, užtikrinantį paramos tvarumą, žiniasklaidos nepriklausomumą ir prioritetines paramos sritis), parengti ir Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. balandžio 25 d. priimti Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimai (XIV-1904) ¹ , kuriais pertvarkomas valstybės paramos žiniasklaidai modelis. Iki 2023 m. birželio 1 d. bus įsteigta nauja viešoji įstaiga – Medijų rėmimo fondas, kuri valstybės biudžeto lėšas (paramą) pradės skirstyti nuo 2024 m. sausio 1 d. Kadangi Medijų rėmimo fondo atskaitingumas Lietuvos Respublikos Seimui vykdomas kasmet pateikiant ne metinę veiklos ataskaitą, bet biudžeto lėšų paskirstymo ir panaudojimo ataskaitą, siūlome įtvirtinti Medijų rėmimo fondą kaip savarankišką asignavimų valdytoją jį įrašant Biudžeto sandaros įstatyme tuo pačiu principu, kaip įrašyta viešoji įstaiga Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija, finansuojama iš valstybės biudžeto asignavimų.	Atsižvelgta iš dalies. Medijų rėmimo fondas, rengiant atitinkamų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą, bus įtrauktas kaip atskiras valstybės biudžeto asignavimų valdytojas, atsižvelgiant į BSI projekto 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą. Papildomai BSI nuostatos netikslinamos.
4.2.	Konsoliduoto vidutinės trukmės biudžeto atitinkamų biudžetinių metų agreguoto išlaidų limito dalių peržiūrėjimas ir keitimas. BSI pakeitimo projekto 18 straipsnio 6 dalies 3 punkte yra nurodoma, kad ankstesnių metų biudžeto patvirtinimo įstatymu patvirtintos antrųjų ir trečiųjų biudžetinių metų biudžetams paskirstytos agreguoto išlaidų limito dalys gali būti peržiūrimos ir keičiamos, kai keičiasi Vyriausybės veiklos prioritetai. Manytume, kad ši agreguoto išlaidų limito dalies peržiūrėjimo ir keitimo sąlyga yra per daug abstrakti ir reikalaujanti detalesnio išaiškinimo. Kyla papildomų neaiškumų, ar esant tokioms aplinkybėms, kaip pvz., atitinkamos kultūros politikos sritys įstatymai ar jų pakeitimai, specifinio pobūdžio įstatymai ar jų pakeitimai, susiję su reformų įgyvendinimu; būtinų restruktūrizacijos procesų efektyvus ir sklandus užtikrinimas; aktualių tarptautinių įsipareigojimų sklandus įgyvendinimas ir pan., bus laikomi derybų objektu dėl atitinkamų biudžetinių metų išlaidų limito dalies peržiūrėjimo ir keitimo, remiantis Vyriausybės veiklos prioritetų apibrėžtimi. <i>Panašaus turinio pastabą taip pat pateikė Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.</i>	Atsižvelgta iš dalies. Apiboti šios nuostatos negalima dėl itin plataus spektro galimų atvejų, dėl ko gali objektyviai pasikeisti ankstesniais biudžetiniais metais suplanuotas asignavimų lygis, todėl rengiant BSI pakeitimo projektą buvo pasirinkta apibendrinanti formuluotė. Pažymime, kad visi atvejai (įskaitant ir pastaboje paminėtus atvejus), kurie yra svarbūs atitinkamai politikai įgyvendinti ir kurių dėl objektyvių priežasčių neįmanoma suplanuoti 3 biudžetiniams metams, gali būti svarstomi pasitarimų dėl tam tikrais biudžetiniais metais planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu ir, esant bendram sutarimui, laikomi Vyriausybės veiklos prioritetų pasikeitimu.
5. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija		
5.1.	BSI Projektu siūloma keisti įstatymų, kuriais tvirtinami tam tikrų metų biudžetai, įstatymų pavadinimus iš tam tikro fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo į biudžeto patvirtinimo	Neatsižvelgta. Keičiamas tik tam tikrų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių

¹ [Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 6, 19, 24, 27, 28, 48 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 19-1, 19-2 straipsniais įstatymas.](#)

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	<p>įstatymo. BSĮ Projekto 2 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad kituose teisės aktuose nuoroda į pavadinimą „tam tikrų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas“, atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas“ reiškia nuorodą į „tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą“, tačiau nuostatų dėl VSDF biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo pavadinimo nėra nei šiame, nei LR Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo įstatyme. Atitinkamai koreguotina ir Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo projekto 2 straipsnio 2 dalis.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo aspektu nesiūloma keisti ir Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo, kuris nustato, kad Pensijų anuitetų fondo biudžetas tvirtinamas atitinkamų metų Pensijų anuitetų fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymu.</p>	<p>rodiklių patvirtinimo įstatymo pavadinimas į „tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą“. Kitų fondų biudžetų rodiklių patvirtinimo įstatymų pavadinimai nėra keičiami, todėl atitinkami tikslinimai nenumatomi.</p> <p>Vidutinės trukmės konsoliduotąjį biudžetą, kaip siūloma nustatyti BSĮ projektu, turėtų sudaryti valstybės biudžetas, savivaldybių biudžetai, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas ir Valstybinio socialinio draudimo fondo (valstybės socialinių fondų) biudžetai. Kiti valdžios sektoriui priskirtini biudžetai šiuo metu nesiūlomi įtraukti į vidutinės trukmės konsoliduotąjį biudžetą.</p>
6. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija		
6.1.	<p>BSĮ projekto 2 straipsnio 6 dalyje pateikiamas „Biudžeto programos sąmatos“ apibrėžimas, iš kurio galima suprasti, kad biudžeto programų sąmatos pagal išlaidų ekonominę ir funkcinę klasifikacijas turės būti tvirtinamos, nurodant ne tik pirmųjų biudžetinių metų asignavimų sumas, bet ir <u>antrųjų bei trečiųjų biudžetinių metų išlaidų sumas</u>. Manome, kad detalus išlaidų paskirstymas antriesiems ir tretiesiems biudžetiniams metams yra neprasmingas ir perteklinis, nes biudžetas sudaromas slenkamuoju principu ir kiekvienais metais sąmatos bus tvirtinamos iš naujo. <...> Siūlome biudžeto programų sąmatas tvirtinti tik vieniems (pirmiesiems) biudžetiniams metams.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad programų sąmatose pateikiamas <u>ketvirtinis</u> asignavimų paskirstymas (jis numatytas ir BSĮ projekto 4 straipsnio 1 dalies 4 punkte, 2 dalies 4 punkte ir 3 dalies 4 punkte). Svarstytina, ar nereikėtų biudžeto programos sąmatos apibrėžimo papildyti atitinkama nuostata. Taip pat siūlome atsakyti privalomos nuostatos, pagal kurią biudžeto programų sąmatos turės būti tvirtinamos <u>pagal kiekvieną programos priemonę</u>.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Esminė tikslaus ir patikimo vidutinės trukmės biudžeto sudarymo sąlyga – kiek įmanoma objektyviai ir tiksliai suplanuotos valstybės biudžeto asignavimų valdytojų ne tik pirmųjų, bet ir antrųjų bei trečiųjų biudžetinių metų išlaidos. Šio siekio neįmanoma išpildyti, jeigu sąmatos būtų sudaromos tik vieneriems biudžetiniams metams. Pažymima, kad būtent sąmatų informacijos pagrindu sumos būtų planuotos ir atitinkamų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte.</p> <p>Atsižvelgiama, kad sudarytų sąmatų tvirtinti pagal kiekvieną priemonę netikslinga, todėl <u>programų sąmatas siūloma tvirtinti nedetalizuojant jų pagal priemones</u>. Taip pat, <u>programų sąmatų ketvirtinis paskirstymas būtų taikomas tik pirmiesiems biudžetiniams metams</u> (antrųjų ir trečiųjų biudžetinių metų sąmatos nebūtų paskirstomos pagal metų ketvirčius).</p>
6.2.	<p>Manome, kad BSĮ projekto 4 straipsnio 8 dalyje nustatyti apribojimai pažangos lėšas perskirstyti <u>tik tarp įgyvendinamų pažangos priemonių</u>, jeigu šioms pažangos priemonėms <u>numatyta skirti lėšų atitinkamų metų valstybės biudžete</u>, yra pertekliniai. Neaišku, kodėl pažangos lėšos negalėtų būti naudojamos pažangos priemonių aprašuose patvirtintoms pažangos priemonėms, kurioms dėl ribotų biudžeto galimybių nebuvo patvirtintas finansavimas metų pradžioje.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Asignavimai pažangos priemonėms įgyvendinti yra skiriami pasitarimų dėl planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu, kai sutariama atitinkamais biudžetiniais metais įgyvendinti konkrečias pažangos priemones ir pasiekti pažangą konkrečioje srityje, t. y. turėtų būti laikomasi pasitarimuose priimtų sprendimų. Jeigu einamaisiais biudžetiniais metais kyla pagrįstas poreikis perskirstyti asignavimus tarp įgyvendinamų pažangos priemonių – tai galima atlikti poįstatyminiame teisės akte (planuojama Taisyklėse) nustatyta tvarka, tačiau dėl naujų (dar nepradėtų įgyvendinti) pažangos priemonių įgyvendinimo turėtų būti sprendžiama tik pasitarimų dėl tam tikrais biudžetiniais metais planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu.</p>
7. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija		
7.1.	<p>Dėl BSĮ projekto 18 straipsnio:</p> <p>Įstatymų projektų aiškinamajame rašte trūksta pagrindimo, kokiais kriterijais vadovaujantis BSĮ projekto 18 straipsnio 4 dalyje yra nustatomi nepaskirstyto agreguoto išlaidų limito dalies minimalūs dydžiai (atitinkamai ir BSĮ pakeitimo projekto 2 straipsnio 3 dalyje). Taip pat turėtų būti įvertinta, ar BSĮ projekte neturėtų būti nustatyti ir maksimalūs galimi nepaskirstyto agreguoto išlaidų limitų dydžiai.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Nepaskirstyto agreguoto asignavimų limito minimalus dydis reikalingas, siekiant užtikrinti ankstesniais biudžetiniais metais nepanaudotų asignavimų perkėlimą į kitus biudžetinius metus, taip pat kitiems BSĮ projekto 18 straipsnyje nustatytiems atvejams kompensuoti. Jo dydis proporcingai didėja dėl antraisiais ir trečiaisiais biudžetiniais metais didėjančio neapibrėžtumo. Nesant nustatyto minimalaus nepaskirstyto agreguoto asignavimų limitų dydžiui, gali susidaryti situacija, kai į kitus biudžetinius metus perkeliama nepanaudotų asignavimų ir kitų BSĮ projekto 18 straipsnyje nurodytų atvejų suma viršys nepaskirstytą agreguoto asignavimų limitą, todėl kiltų rizika atitinkamai</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
		metais pažeisti fiskalinės drausmės taisyklės. Maksimalus nepaskirstyto agreguoto asignavimų limito dydis nustatytas pirmiesiems biudžetiniams metams.
8. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija		
8.1	<p>Ministerija 2022 m. pakeitė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 27 d. nutarimą Nr. 1393 (LRV 2022 m. rugpjūčio 17 d. nutarimo Nr. 841 redakcija) „Dėl Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Nutarimas), kuriuo patvirtintas Socialinių ir kitų garantijų, susijusių su darbu Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse, konsulinėse įstaigose ir specialiosiose misijose, dydžių aprašas <...>. Be to, patvirtinti gyvenimo lygio vietos koeficientai (bazinis ir motyvacinis) bei gyvenamųjų patalpų nuomos lygio vietos koeficientai. <...> Pabrėžiame, kad BSĮ pakeitimo projekto I skyriaus 5 straipsnio 4 dalyje numatytas rodiklių, koeficientų ir kitų reikšmių, kuriomis vadovaujantis skaičiuojamos atitinkamų 3 biudžetinių metų planuojamos išlaidos, nustatymas ne trumpesniam nei 3 biudžetinių metų laikotarpiui, taikant minėtųjų koeficientų apskaičiavimo ir peržiūrėjimo metodologiją, nėra įmanomas. Be to, įvertinant tai, kad koeficientas yra ne tik ekonominis dydis, skaičiuojamas pagal nustatytus kriterijus, bet jam daro didelę įtaką ir įvairios geopolitinės, ekonominės, socialinės aplinkybės, mūsų nuomone, koeficientų prognozavimas kiekvienoje šalyje būtų nepagrįstas, galbūt klaidintų planuojančius išvykti dirbti asmenis ir sukurtų nepagrįstų lūkesčių.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Įvertinus atvejo specifiką, sutinkame, kad tvirtinti pastaboje minimų koeficientų dydžių reikšmių 3 metams gali būti netikslinga, šie koeficientų dydžiai antriesiems ir tretiesiems biudžetiniams metams galėtų būti prognozuojami (jei prognozuoti netikslinga, išimtiniais atvejais – antriems ir tretiesiems metams nustatyti pirmų metų lygio dydžius iki tol, kol esant reikalui, jie bus pakeisti) ir, rengiant kitų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą ir išsipildžius atitinkamoms aplinkybėms, dėl ko šie koeficientų dydžiai galėtų būti keičiami, pagal poreikį tikslinti.</p>
9. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė		
9.1.	<p>1. Teigiamai vertiname pastangas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999-07-09 nutarimą ir atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo argumentus atskirti Konstitucijoje įtvirtintas Seimo ir Vyriausybės galias biudžeto sudarymo ir vykdymo srityje, tačiau, atsižvelgdami į tai, kad „pagal Konstituciją Vyriausybei <...> nesuteikiama galių pačiai pakeisti biudžetą“, bei tai, kad „įstatymas gali būti keičiamas tik įstatymu“; manome, kad visgi planuojami reguliavimo pokyčiai: BSĮ pakeitimo projekto 11 str. ir atitinkamai 29 str. nuostatos, kuriomis tikimasi susiaurinti Vyriausybės teises vykdant biudžetą, yra nepakankami išsamiai išspręsti. BSĮ pakeitimo projekto 11 str. nuostata siūloma įtvirtinti galimybę tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatyme nustatyti valstybės biudžeto lėšų dalį, dėl kurios skyrimo valstybės biudžeto asignavimų valdytojams sprendžia Vyriausybė, atvejus ir sąlygas, kada Vyriausybė skiria valstybės biudžeto lėšų dalį tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatyme nurodytiems valstybės biudžeto asignavimų valdytojams, BSĮ pakeitimo projekto 28 str. 3 d. ir 29 str. 1 d. 1 p. nuostatos, kad tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatyme nustatytiems tikslams valstybės vardu pasiskolintos lėšos gali būti naudojamos viršijant Seimo patvirtintą einamųjų biudžetinių metų bendrą asignavimų sumą, suteikiant teisę Vyriausybei paskirstyti asignavimų valdytojams valstybės vardu pasiskolintas lėšas, palieka prielaidas keisti Seimo įstatymu patvirtintus asignavimus. Primename, kad Valstybės kontrolė ne kartą neigiamai pasisakė (valstybinio audito ataskaitos: 2020-10-01 Nr. FAE-10 ir 2021-10-01 Nr. FAE-12) dėl tokios teisinio reglamentavimo pagrindu sukurtos praktikos, kai Seimo patvirtintus valstybės biudžeto rodiklius keičia ne pats Seimas, o Vyriausybė. Ši praktika parodo planavimo trūkumus, nesuteikia pakankamai informacijos fiskalinės rizikos valdymui ir didina riziką pažeisti fiskalinės drausmės reikalavimus, kai jie yra taikomi. Buvo teikta rekomendacija <i>inicijuoti teisės aktų pakeitimus, nusprendus, kokius finansinius rodiklius ir kiek jų privalo patvirtinti Seimas ir kiek suteikti Vyriausybei teisių vykdyti biudžetą</i> (2016-10-03 valstybinio audito ataskaita Nr. FA-P-60-6-10-1).</p> <p>(Pateikta 2023 m. rugpjūčio 28 d.) Dėl Seimo ir Vyriausybės įgaliojimų valstybės biudžeto srityje <...> siūlytina atsisakyti BSĮ pakeitimo projekto 5 str. 1 d. 3 p., 28 str. 3 d., 29 str. 1 d. 1 p.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Rengiant BSĮ projektą dalies 29 straipsnio nuostatų buvo atsisakyta, tačiau siūloma palikti teisę Vyriausybei skolintis ir naudoti valstybės vardu pasiskolintas lėšas svarbiems ir nenumatytiems atvejams finansuoti. Taip pat BSĮ projekto 5 straipsnio 1 dalies 3 punkte siūlome palikti galimybę keliose valstybės veiklos srityse veikiančioms įstaigoms perskirstyti asignavimus tarp savo programų, įgyvendinamų skirtingose valstybės veiklos srityse, nekeičiant bendros konkrečiai įstaigai įstatymu patvirtintos asignavimų sumos.</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	ir 29 str. 2 d. nuostatų ta apimtimi, kuria Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai suteikiamos teisės keisti Seimo įstatymu patvirtintus asignavimus. <...>	
9.2.	Be to, BSI pakeitimo projekto 9 str. 2 d. numatyta, kad pažangos uždaviniai ir jų stebėsenos rodikliai nustatomi atitinkamoms valstybės veiklos sritims, tačiau atsakomybė už asignavimų panaudojimą 4 str. numatyta asignavimų valdytojams. Taip išlieka atskirtis tarp asignavimų susiejimo su siektiniais rodikliais. Primename, kad Valstybės kontrolė yra pasisakiusi, jog būtina pereiti nuo tikslo detalai suplanuoti ir panaudoti asignavimus pagal ekonominę klasifikaciją prie siekio efektyviai ir rezultatyviai vykdyti veiklą ir pasiekti išskeltus tikslus mažiausia kaina, ir teikė rekomendacijas: siekiant efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai panaudoti valstybės biudžeto lėšas, sumažinti administracinę naštą, rekomendavome nustatyti optimalų viešojo sektoriaus transporto ir kitų paslaugų įsigijimo ir lėšų naudojimo kontrolės mechanizmą, kad įstaigos galėtų siekti veiklos rezultatų (2017-09-29 valstybinio audito ataskaita Nr. P-60-5-7-1) ir siekiant mažinti pridėtinės vertės nekuriančio ir dubliuojamo darbo mastą, administracinę naštą viešojo sektoriaus subjektams, turėti aiškią ir sprendimams priimti naudingą informaciją, tobulinti planavimo ir atsiskaitymo už Vyriausybės tikslų ir prioritetų pasiekimą, panaudojant valstybės biudžeto lėšas, sistemą“ (2016-10-03 valstybinio audito ataskaita Nr. FA-P-60-6-10-1). Nemanome, jog planuojamais teisinio reguliavimo pokyčiais bus pasiekti minėti tikslai.	Neatsižvelgta. BSI projekto 10 straipsnio 2 dalyje nustatoma, kad tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatyme nurodomi valstybės veiklos srityse siekiami pagrindiniai Nacionaliniame pažangos plane nustatyti stebėsenos rodikliai, kurių atitinkamoje valstybės veiklos srityje siekia ministerijos ir ministro valdymo sričių įstaigos, t. y. stebėsenos rodikliai nėra nustatomi atitinkamoms sritims, o jie yra asignavimų valdytojų siekiami atitinkamose srityse. Taigi, kolizijos su BSI projekto 4 straipsniu, kuriame numatyta atsakomybė už asignavimų panaudojimą pagal asignavimų valdytojus nėra. Taip pat, minėtos rekomendacijos Finansų ministerijos nuomone yra įgyvendintos priėmus Strateginio valdymo įstatymą ir Strateginio valdymo metodiką ir nėra Biudžeto sandaros įstatymo objektas.
9.3.	Atsižvelgiant į tai, kad strateginio valdymo sistema remiasi valstybės veiklos sritimis, manome, jog strateginiai veiklos planai taip pat turėtų būti rengiami pagal valstybės veiklos sritis, numatant joms siektinus tikslus ir tam skiriamą finansavimą. Juos rengtų įstaigos, atsakingos už valstybės veiklos sritį. Atitinkamai Seimui tvirtinti teikiamame valstybės biudžeto projekte būtų numatomi rodikliai pagal valstybės veiklos sritis, už kurių įgyvendinimą vėliau būtų ir atsiskaitoma. Taip būtų užtikrintas pakankamas lankstumas Vyriausybei vykdyti biudžetą nepažeidžiant Konstitucijos nuostatų (dėl to rekomendaciją esame teikę dar 2016 m.), o prievolė kreiptis į Seimą dėl atitinkamų metų biudžeto pakeitimo atsirastų esant esminiams pokyčiams – keičiant valstybės veiklos srities tikslus ar jiems pasiekti reikiamą finansavimą.	Neatsižvelgta. BSI projekte nėra nustatyta įstaigų, kurios būtų atsakingos už valstybės veiklos sritis, kadangi tai iš esmės pažeistų Vyriausybei neatskaitingų institucijų įstatymais ir kitais teisės aktais įtvirtintą nepriklausomumo nuo vykdomosios valdžios principą. Vyriausybei įvykdžius strateginio valdymo sistemos pertvarką ir Seimui 2021 m. priėmus Strateginio valdymo įstatymą buvo nustatytos aiškos biudžeto sistemos sąsajos su visus finansavimo šaltinius integruojančiais programiniais dokumentais – nacionalinėmis plėtos programomis, kurios rengiamos būtent pagal valstybės veiklos sritis. Nacionalinėse plėtos programose yra nurodomi valstybės veiklos srityse siekiami strateginiai tikslai, pažangos uždaviniai, jų stebėsenos rodikliai ir jiems pasiekti planuojamos pažangos lėšos. Nacionalines plėtos programas rengia ir įgyvendina ministerijos, o valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, kurie nėra atskaitingi Vyriausybei, gali dalyvauti įgyvendinant atitinkamą nacionalinę plėtos programą kaip pažangos priemonės koordinatoriai. Tuo tarpu strateginiai veiklos planai yra veiklos lygmens planavimo dokumentai, kuriuose visi asignavimų valdytojai (įskaitant ir savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojus) suplanuoja 3 biudžetinių metų lėšas ir stebėsenos rodiklius bei jų siektinas reikšmes savo strateginiams ir veiklos tikslams, pažangos ir tęstinės veiklos uždaviniams ir priemonėms įgyvendinti. Apjungus kelių įstaigų visos vykdomos veiklos informaciją į bendrus valstybės veiklos sričių strateginius veiklos planus, nepaisant to, kad būtų pažeidžiamas Vyriausybei neatskaitingų institucijų nepriklausomumo principas, kaip buvo minėta anksčiau, tačiau ir įstaigos neturėtų savo individualaus dokumento, kuriame pagal pasirinktą detalumą galėtų susiplanuoti savo vykdomą veiklą. Todėl, nėra aiškus šio pasiūlymo tikslas ir nauda, tuo labiau kad įvardintas siekis jau įgyvendintas įtvirtinus nacionalines plėtos programas, kaip programavimo dokumentus.
9.4.	2. Atkreipiamė dėmesį į BSI pakeitimo projekte vartojamus terminus. Atsižvelgiant į tai, kad biudžetas sudaromas pinigų principu, tikslinga vartoti tarpusavyje koreliuojančias „įplaukų“ ir „išlaidų“ formuluotes, pvz., BSI pakeitimo projekto 23 str. 1 d. ir 2 d. siūlytina „pajamos“ keisti į	Neatsižvelgta. Sąvokos keitimui nepritariame, nes pasiūlymas nederina su kitų teisės aktų nuostatomis. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 127 straipsnyje įtvirtintos biudžeto pajamos, o ne

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	<p>„įplaukos“.</p> <p>(Pateikta 2023 m. rugpjūčio 28 d.) Atsižvelgiant į tai, kad valstybės biudžetas sudaromas pinigų principu, BSĮ vietoje „pajamų“ turėtų būti vartojama „įplaukų“ sąvoka, nes „pajamų“ sąvoką apibrėžia Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas ir ji suprantama kaip viešojo sektoriaus subjekto gauta, gaunama arba gautina ekonominė nauda už viešųjų paslaugų teikimą, prekių ir paslaugų pardavimą per ataskaitinį laikotarpį, kai turto vertė padidėja arba įsipareigojimais sumažėja, dėl to padidėja grynasis turtas, išskyrus tiesioginį jo didinimą, ir apskaitoje registruojama neatsižvelgiant į pinigų gavimą. BSĮ pakeitimo projekto 23 str. 1 d. ir 2 d. numato, kad į konkrečių metų biudžetą įskaitomos įplaukos, nors jos įvardijamos kaip pajamos.</p>	įplaukos.
9.5.	<p>3. Primename, kad Valstybės kontrolė tiek atlikusi auditą (2019-10-01 valstybinio audito ataskaita Nr. FA-8 „2018 metų valstybės konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių teisingumo bei valstybės biudžeto lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo vertinimas“), tiek teikdama nuomos dėl jai pateiktų teisės aktų projektų ne kartą pasisakė, kad teisės aktuose nenustatyti kriterijai, kada gali būti taikomas projektų atrankos finansavimo būdas ir kad tokios galimybės atsiradimas, taip skirti valstybės biudžeto lėšas, turi būti nustatytas Biudžeto sandaros įstatyme. Tokį teisinio reglamentavimo poreikį patvirtino ir audito metu (2022-12-01 valstybinio audito ataskaita Nr. VAE-12 „Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano rodiklių pasiekimas“) nustatyti dalykai, kai buvo pritaikytas projektų atrankos konkurso būdas paslaugai įsigyti, išvengiant viešųjų pirkimų procedūrų. Atsižvelgę į tai, kas išdėstyta, siūlome tokio finansavimo būdo galimybę nustatyti BSĮ pakeitimo projekte.</p> <p>(Pateikta 2023 m. rugpjūčio 28 d.) Dėl projektų atrankos finansavimo būdo</p> <p><...> Tiek vadovaujantis šiuo metu galiojančiu Biudžeto sandaros įstatymo 5 str. 1 d. 1 p., tiek siūlomame BSĮ pakeitimo projekto 4 str. 1 d. 2 p. numatyta, kad asignavimų valdytojai (pagal projektą – valstybės biudžeto asignavimų valdytojų vadovai) privalo, be kita ko, paskirstyti patvirtintus asignavimus kitiems subjektams, kuriems galimybė gauti biudžeto pinigus programoms vykdyti įtvirtinta tame pačiame Biudžeto sandaros įstatymo straipsnyje (pavyzdžiui, numatyta subjektų veiklos sritį reglamentuojančiuose įstatymuose, vadovaujantis Strateginio valdymo įstatymu priimtuose Vyriausybės nutarimuose ir kitais nustatytais nurodytais pagrindais). Darytina išvada, kad tik tokiu būdu (kaip nustatyta Biudžeto sandaros įstatyme) yra galimybė skirti valstybės biudžeto asignavimus, netaikant viešojo pirkimo procedūrų, t. y. subjektai, kurie nėra biudžetinės įstaigos, turi galimybę gauti valstybės biudžeto pinigus, jei atitinka Biudžeto sandaros įstatyme nustatytus jau minėtus reikalavimus. Tačiau 2018 m. atlikdami minėtą auditą nustatėme, kad, netaikant viešųjų pirkimų procedūrų pinigai, taip pat skiriami subjektams (ne viešojo sektoriaus subjektams, įskaitant ir privatų), taikant atrankos (konkursinį) būdą jų projektams vykdyti pagal kiekvieno atskirai asignavimo valdytojo patvirtintas tvarkas. Pažymėtina, kad tokia asignavimų skyrimo galimybė nėra nurodyta Biudžeto sandaros įstatyme, bet prievolė skirti valstybės finansavimą nurodyta kituose įstatyme (pavyzdžiui, Kino, Sporto ir kituose įstatymuose), kaip valstybės siekis remti / palaikyti atitinkamą sritį. Asignavimų valdytojai, įgyvendindami įstatymuose nustatytą prievolę, skiria valstybinį finansavimą savo valdymo srityje konkurso būdu atrinktiems projektams vykdyti iš jiems patvirtintų asignavimų programoms. Atlikusi minėtą auditą, Valstybės kontrolė teikė rekomendaciją Vyriausybei reglamentuoti bendrus projektinio (atrankos) finansavimo būdo taikymo principus ir bendras tokio būdo taikymo taisykles, be to, konstatavo, kad Biudžeto sandaros įstatyme nėra nustatyta tokios galimybės – nenurodytas toks būdas (pagrindas), kad būtų galima skirti subjektams valstybės pinigų, netaikant viešojo pirkimo procedūrų. Vėliau priimtame ir nuo 2021-01-01 įsigaliojusiame Strateginio valdymo įstatyme (3</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymime, kad BSĮ projekto nuostatos nesudaro prielaidų įstaigoms nesilaikyti Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų. Šiuo metu Finansų ministerija, įgyvendindama Tvarių viešųjų finansų plėtros programos pažangos priemonės „Tobulinti vidutinės trukmės biudžeto sistemą“ veiklas, susijusias su sisteminės viešųjų išlaidų peržiūros įgyvendinimu, kurių atlikimas suplanuotas ir finansuojamas iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, atlieka tęstinės veiklos priemonių, įgyvendinamų taikant „projektų atrankos būdą“ analizę (planuojama analizę atlikti iki 2023 m. gruodžio 31 d.). Tik po šios analizės atlikimo Finansų ministerija pasiūlys nuostatas dėl projektų atrankos būdo taikymo atitinkamuose teisės aktuose (Biudžeto sandaros įstatyme ir (arba) Valstybės biudžeto sudarymo ir vykdymo taisyklėse).</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	<p>str. 14 d.) nustatyta, kad projektinis valdymas yra strateginio valdymo sistemos dalyvių pažangos veiklos organizavimo forma, skirta Vyriausybės veiklos prioritetams, kurie numatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plane ir įtraukti į strateginį projektų portfelį įgyvendinti, o strateginio valdymo sistemos dalyviams prireikus – ir vykdant kitus projektus. Tačiau pabrėžtina, kad galimybės (pagrindo) asignavimų valdytojams (valdytojų vadovams) skirti valstybės biudžeto lėšų subjektams kitokiais pagrindais nei jau numatyti Biudžeto sandaros įstatymo 5 str. 1 d. 1 p. (BSĮ pakeitimo projekto 4 str. 1 d. 1 p.) nėra, todėl teisinio reguliavimo pasikeitimas, kad asignavimų valdytojai pažangos veiklas įgyvendina vykdydami projektus, problemos, nustatytos audito metu, neišsprendė. <...> Atsižvelgę į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamiesi BSĮ pakeitimo projekto 1 str. nustatyta įstatymo paskirtimi, o būtent – nustatyti valstybės biudžeto <...> asignavimų naudojimo <...> teisinius pagrindus, siūlome finansavimo galimybę konkurso (atrankos) būdu nustatyti BSĮ pakeitimo projekte.</p>	
9.6.	<p>(Pateikta 2023 m. rugpjūčio 28 d.) Dėl valstybės biudžeto asignavimų planavimo ir atsiskaitymo už juos</p> <p>Manome, kad siekiant mažinti administracinę naštą ir panaudotus asignavimus teisingai atskleisti pagal detalią išlaidų ekonominę klasifikaciją, būtina keisti asignavimų planavimo pagal programų sąmatas sistemą.</p> <p>Valstybės kontrolė teikė rekomendacijas: <i>siekiant efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai panaudoti valstybės biudžeto pinigus, sumažinti administracinę naštą, rekomendavome nustatyti optimalų viešojo sektoriaus <...> paslaugų įsigijimo ir asignavimų naudojimo kontrolės mechanizmą, kad įstaigos galėtų siekti veiklos rezultatų</i> (2017-09-29 valstybinio audito ataskaita Nr. P-60-5-7-1) ir <i>siekiant mažinti pridėtinės vertės nekuriančio ir dubliuojamo darbo mastą, administracinę naštą viešojo sektoriaus subjektams, turėti aiškią ir sprendimams priimti naudingą informaciją, tobulinti planavimo ir atsiskaitymo už Vyriausybės tikslų ir prioritetų pasiekimą, panaudojant valstybės biudžeto pinigus, sistemą</i> (2016-10-03 valstybinio audito ataskaita Nr. FA-P-60-6-10-1). Planuojamais teisinio reguliavimo pokyčiais nebus pasiekti minėti tikslai, nes neatsisakoma labai detalaus planavimo pagal ekonominę klasifikaciją (2 str. 10 d.).</p> <p>Auditų metu nustatome, kad asignavimų valdytojai, nesilaikydami esamo teisinio reglamentavimo, suplanuoja pavaldžioms ar kitoms biudžetinėms įstaigoms skirtus asignavimus ir už juos atsiskaito „viena eilute“, t. y. ne pagal detalią išlaidų ekonominę klasifikaciją, motyvuodami tuo, kad planavimo etape nėra žinomas būsimų išlaidų ekonominis turinys. Tai akivaizdus pavyzdys, parodantis, kad reikalavimas detaliai planuoti būsimas išlaidas neįmanomas ir todėl netikslingas. Neatsisakius detalaus planavimo, ir toliau bus nesilaikoma teisės aktų reikalavimų tiek sudarant biudžetus, tiek už juos atsiskaitant.</p> <p>Kaip administracinė našta vertintini ir nuolatiniai reguliarūs sąmatų tikslinimai keičiant suplanuotus asignavimus pagal ekonominę klasifikaciją, kai apmokamos einamosios išlaidos (pvz., komunalinių paslaugų, reprezentacinių, kitų prekių ir paslaugų ir pan.). Pasitaiko atvejų, kai įstaigos, siekdamos išvengti šių sąmatų kaitaliojimų, padarytas išlaidas priskiria netinkamam ekonominės klasifikacijos straipsniui.</p> <p>Faktinių (padarytų) išlaidų priskyrimas tinkamam ekonominės klasifikacijos straipsniui yra svarbus rengiant statistinius duomenis ir atsiskaitant Eurostatui, todėl būtina keisti asignavimų planavimo pagal programų sąmatas sistemą, atsisakant detalaus planavimo ir paliekant tik detalų atsiskaitymą.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Asignavimų planavimas pagal detalius ekonominės klasifikacijos straipsnius yra svarbus informacijos šaltinis ne tik atsiskaitant už panaudotas lėšas, bet ir planuojant valstybės biudžeto asignavimus ir sudarant valstybės biudžetą. Šiuo metu Finansų ministerija, įgyvendinama Tvarių viešųjų finansų plėtros programos pažangos priemonės „Tobulinti vidutinės trukmės biudžeto sistemą“ veiklas ir Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano 10.2.5 veiksmą, rengia tęstinės veiklos lėšų poreikio apskaičiavimo metodines gaires, kurias, planuojama, taikys valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, apskaičiuodami ir pagrįsdami tęstinės veiklos lėšų poreikį. Šios metodinės gairės rengiamos, atsižvelgiant į tam tikras asignavimų planavimo kategorijas, tarp kurių ir ekonominė išlaidų klasifikacija, todėl manome, kad šio siūlymo įgyvendinimas galimai nesuderinamas su planuojamais pokyčiais.</p>
10. Lietuvos savivaldybių asociacija		
10.1.	BSĮ pakeitimo projekto 4 str. 3 dalis nurodo tiek savivaldybių administracijos, tiek biudžetinių	Atsižvelgta iš dalies.

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	įstaigų vadovų teises, pareigas ir atsakomybes. Būtų aiškiau, jei būtų išskirta, ką atlieka savivaldybių administracijos vadovai, o ką biudžetinių įstaigų vadovai. Savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojų (t. y. administracijos ar biudžetinių įstaigų) vadovai nepaskirsto asignavimų biudžetinėms įstaigoms. Tai atlieka savivaldybių tarybos.	Patikslintos BSI projekto 4 straipsnio 3 dalies nuostatos. Pažymima, kad savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai apibrėžti BSI projekto 3 straipsnio 2 dalyje, t. y. savivaldybių tarybos, tvirtindamos savivaldybių biudžetus, pasirenka atitinkamas įstaigas, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos.
10.2.	Pagal BSI pakeitimo projekto 22 str. savivaldybių biudžetų vykdomą organizuoja meras, o BSI 4 str. 3 d. 2 p. rašoma, kad „Įstaigų, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos, vadovai <...> organizuoja biudžeto programų rengimą ir vykdymą...“	Neatsižvelgta. Savivaldybės biudžeto, kaip visumos, vykdymas nėra tapatu asignavimų valdytojų programų vykdymui. Mero funkcijos ir asignavimų valdytojų vadovų funkcijos ne tapачios.
10.3.	BSI pakeitimo projekto 4 str. 3 d. 3 p. rašoma, kad „Įstaigų, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos, vadovai <...> sudaro ir tvirtina savo ir (ar) biudžetinių įstaigų, kurių savininko teises ir pareigas įgyvendina savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai, bei kitų subjektų biudžeto programų sąmatas pagal ekonominę klasifikaciją“, tačiau biudžeto programos sąmatas pagal ekonominę klasifikaciją sudaro ir tvirtina kiekviena biudžetinė įstaiga atskirai.	Atsižvelgta iš dalies. Komentaras pateiktas prie pastabos Nr. 9.1.
10.4.	Tikslinti BSI pakeitimo projekto 16 str. 5 dalį, kurioje nurodyta, kad savivaldybės taryba savo biudžetus turi pasitvirtinti per du mėnesius nuo finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priėmimo dienos, šioje dalyje nustatant konkrečią datą, pvz., savivaldybės taryba turi patvirtinti savivaldybės biudžetą iki kovo 1 dienos, tokiu būdu būtų aiškus savivaldybės biudžeto planavimo ir sudarymo procesas, o ne kiekvienais metais sekant, kada Seimas patvirtins Finansinių rodiklių įstatymą (pasitaiko atvejų, kai jis tvirtinamas netgi skirtingais mėnesiais).	Neatsižvelgta. Tikslios datos nurodymas gali būti nekorektiškas atvejais, jeigu biudžetas nebūtų patvirtinamas iki einamųjų biudžetinių metų pradžios. Nustatytas dviejų mėnesių nuo tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo priėmimo dienos yra pakankamas terminas savivaldybėms parengti biudžetus.
10.5.	Tikslinti BSI pakeitimo projekto 3 str. 2 dalį išdėstant ją taip: „Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinės įstaigos ar kiti viešojo sektoriaus subjektai ar savivaldybių administracijos ir (ar) jų struktūriniai padaliniai, nurodyti savivaldybės tarybos patvirtintame savivaldybės biudžete“.	Neatsižvelgta. Jeigu BSI projekto nuostata būtų papildyta siūloma formuluote, savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojais galėtų būti įvairaus statuso subjektai (pavyzdžiui, viešosios įstaigos, uždarnosios akcinės bendrovės ir pan.). Vertinant sistemiškai siūloma, kad asignavimų valdytojais galėtų būti biudžetinės įstaigos, kurios esant poreikiui, skirtus asignavimus galėtų paskirstyti kitiems viešojo sektoriaus subjektams.
10.6.	Dėl BSI pakeitimo projekto 3 str. 2 d. "2. Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinės įstaigos ar savivaldybių administracijos ir (ar) jų struktūriniai padaliniai...". Nėra aiškiai apibrėžta, ar savivaldybės išdas turėtų būti atskiras asignavimų valdytojas. Atsižvelgiant į naują teisės aktų reglamentavimą ir merams perduotas funkcijas, išdas kaip ir atskiriamas nuo administracijos, bet neaišku ar turi būti kaip asignavimų valdytojas, kurio vadovas meras. Taip pat nėra numatyta galimybė merui įgalioti kitą asmenį atlikti priskirtas funkcijas.	Neatsižvelgta. Savivaldybės išdas neturėtų būti laikomas atskiru asignavimų valdytoju, kadangi savivaldybės išdas tvarkomas ten, kur apskaitomos biudžeto pajamos ir išlaidos (pavyzdžiui, savivaldybės administracijos Finansų skyriuje ar pan.). Šiuo metu teisės aktuose nėra teisinio pagrindo merui įgalioti kitą asmenį atlikti paskirtas funkcijas.
10.7.	Pakoregavus 16 str., savivaldybei neaišku, kas bus atsakingas už biudžeto rengimą ir teikimą.	Neatsižvelgta. Tai nustatyta Vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnyje, kad meras sudaro ir teikia savivaldybės tarybai savivaldybės biudžeto projektą, biudžeto tikslinimą <...>.
10.8.	Neaišku, kuo remiantis savivaldybė planuos antrų ir trečių metų pajamas.	Neatsižvelgta. Jau ir šiuo metu savivaldybės planuoja savo pajamas trejiems biudžetiniams metams, rengdamos strateginius veiklos planus. Kaip ir iki šiol, gyventojų pajamų mokesčio prognozuojamas sumas savivaldybėms pateiks Finansų ministerija, o valstybės biudžeto dotacijų sumas ir siektinus stebėsenos rodiklius – valstybės biudžeto asignavimų valdytojai.